



« Au-delà des ERS »

Tableau de bord d'identification et de suivi des plans d'actions menés sur un territoire

Zone de FOS-sur-Mer

réalisé par l'INERIS pour le SPPPI PACA dans le cadre du projet "Au-delà des ERS" financé par la ville de Fos-sur-mer, la DREAL PACA et le Ministère en charge de l'Ecologie (MEDDE)



Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer
Actions pour l'amélioration des connaissances

Actions directement liées à l'ERS-Z de Fos-sur-Mer

N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
1	Simulation de scénarii de pollution atmosphérique pour ERS	MILIEUX	Couplage modèle-mesure dans l'atmosphère	Airpaca	Zones Industrielles et pourtour de l'Etang de Berre	2011-2012	Cartes de niveau de pollution	non	http://www.atmopaca.org/files/ba/Bilan_activite_2011.pdf#page=23
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Forts écarts entre résultats de modèles et les informations détenues par Airfobep	Produire des cartes de niveaux de pollution selon des conditions météorologiques variables, à destination des bureaux d'études pour leur ERS	en cours	non vérifié	anticipé	Utiliser l'outil dans les futures ERS (par les BE)	Améliorer la modélisation de la dispersion atmosphérique
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
2	Spéciation du chrome et modification des flux	SOURCES	Caractérisation des émissions de chrome sur le site	DREAL / Ascométal	site d'Ascométal sur la ZIP de Fos	2009	Note interne sur les flux	non	/
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Origine/attentes	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Conclusions ERS de Fos : risque sanitaire potentiel liés à des rejets de Chrome VI	Connaître le taux exact de Chrome VI émis dans l'air par le site	achevée	oui	démontré	Taux émis de Cr VI très inférieurs à la modélisation donc pas de plan de réduction	Pas de réduction des flux

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer
Actions pour l'amélioration des connaissances

Actions indirectes à l'ERS-Z de Fos-sur-Mer

ACTIONS SUR LES SOURCES									
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
3	CAMESCOP	SOURCES	mesures ultrafines de l'air en temps réel (particules et gaz)	IECP	Les Carabins à Fos-sur-Mer ; la médiathèque de Miramas	2011-2012	Rapport	partiellement	http://www.institut-ecocitoyen.fr/bibliotheque/uploads/docs/Rapport%20Moral%202011.pdf#page=6
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Demande forte des élus et des associations de riverains	tester la plate-forme de mesures MASSLYA, confronter les résultats avec ceux d'Airfobep	en cours	non vérifié	démontré	prémice à l'étude ESTAMPE (réf 3)	Analyse des 4 épisodes de pollution mesurés sur 1 mois (polluants, origine, comportement)
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
4	ESTAMPE et Granulométrie	SOURCES	Caractérisation des profils d'émissions, spéciation chimique et granulométrique des PM	IECP et Airpaca	Ouest-Provence et ZIP de Fos-sur-Mer	juil.12-déc.13	rapport et bases de données	partiellement	http://www.institut-ecocitoyen.fr/bibliotheque/uploads/docs/Rapport%20Moral%202011.pdf#page=8
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Poursuite de l'étude CAMESCOP (composition de la pollution de l'air) et fortes émissions de PM	identifier précisément la provenance de chaque polluant et la contribution individuelle à la pollution des différentes sources, mieux caractériser les PM	en cours	non vérifié	anticipé	cibler les actions en fonction de l'origine des poussières	(en cours)
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
5	Impact du procédé d'électro- poration sur le milieu marin	SOURCES	biosurveillance et mesures de sous-produits chlorés dans les eaux marines	IECP	Golfe de Fos-sur-Mer (émissaires et sorties de Darse 1)	2nd semestre 2012	Rapport/base de données	partiellement	http://www.institut-ecocitoyen.fr/bibliotheque/uploads/docs/Rapport%20Moral%202011.pdf#page=10
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Inquiétudes des associations de riverains face aux projets de terminaux méthaniers dans le golfe : Fos faster et Fos Tonkin	déterminer le devenir et le comportement des sous-produits de dégradation ; validation des modèles de dispersion des effluents dans le Golfe	en projet	non vérifié	non vérifié	(en projet)	(en projet)

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer
Actions pour l'amélioration des connaissances

ACTIONS SUR LES MILIEUX									
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
6	Surveillance du 1,3-butadiène	MILIEUX	développement méthodologique ; mesures en continu dans l'air	Airfobep / INERIS	Contour de l'étang de Berre	2011-2013	Perfectionnement méthodologique , données	partiellement	http://www.atmopaca.org/files/ba/Bilan_activite_2011.pdf#page=21
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Conclusions de l'ERS de Berre et Lavéra	mesurer fiablement ce composé dans l'air pour confirmer ou non les niveaux de risques associés	en cours	non vérifié	anticipé	adapter le contrôle des sources selon mesures réelles	renforcer la surveillance déjà mise en place
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
7	Profil Environnemental (diagnostic, analyse et tableau de bord)	MILIEUX	Analyse des données environnementales. Définition de plans d'action et d'indicateurs.	DREAL	région PACA	publication en 2006-07	Rapport	oui	http://www.donnees.paca.developpement-durable.gouv.fr/docHTML/profil/
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Intégrer la démarche environnementale dans l'ensemble des politiques publiques ; diffuser les données environnementales auprès des institutions et du grand public	Orientation, suivi et évaluation des politiques publiques	achevée	partiellement	non observé	145 indicateurs d'évaluation (mais pas de suivi observé)	141 "orientations stratégiques" pour 53 enjeux transversaux et thématiques
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
8	AIGRETTE	MILIEUX	mesures dans les milieux	SAN Ouest Provence et BRGM	Ouest Provence (six communes)	2007-2009	rapport et SIG	partiellement	www.ouestprovence.fr
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	méconnaissance de l'état des milieux	décrire l'état actuel des milieux eau, air et sol identifier les sites à risques et planifier actions de gestion	achevée	oui	démontré	consultation pour les projets d'aménagements, "état zéro" dans les études d'impact	actions sur les pollutions des eaux, dépollution du sol de certains sites

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer
Actions pour l'amélioration des connaissances

N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
9	Dynamique et biodisponibilité des éléments traces métalliques dans les sédiments de l'Etang de Berre	MILIEUX	Evaluation de la contamination des sédiments	CEREGE / GIPREB	Etang de Berre	2007-2010	Thèse	oui	http://www.pole-lagunes.org/ftp/Bibliographie/THESE-SYLVAIN-RIGAUD.pdf
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	questions scientifiques sur l'impact et le devenir des ETM dans les sédiments côtiers	Étude de la contamination des sédiments, de la mobilité et de la biodisponibilité des ETM et du risque écotoxicologique	achevée	non vérifié	non observé	orientations pour la restauration du bon état écologique (proposées mais pas d'applications observées)	surveillance des sédiments et poissons/moules/huitres
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
10	"Lichens"	MILIEUX	biosurveillance à long terme avec les lichens	IECP	Ouest Provence	2011 - 2012	rapport et indicateur	partiellement	http://www.institut-ecocitoyen.fr/bibliotheque/uploads/docs/Rapport%20Moral%202011.pdf#page=7
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	méconnaissance des pollutions sur les organismes vivants	surveillance de la qualité de l'air (dioxines, HAP, métaux) par bioindicateur : lichens	achevée	non vérifié	non observé	campagnes à renouveler pour interprétation	Surveillance à long terme. Croisement avec autres études
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
11	Plan de surveillance des Polluants Organiques Persistants (POP)	MILIEUX	mesures de l'air et des retombées pour des polluants ciblés	Airpaca	Etang de Berre et Ouest Bouches du Rhône	2011-2012	Rapport et bases de données	partiellement	http://www.airfobep.org/docs/actu/CP_POP.pdf
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Préoccupations suite à la mise en service de l'incinérateur de Fos sur Mer	Recueillir plus de données sur des polluants non réglementés POP et autres : HAP, furanes et une dizaine de métaux	en cours	non vérifié	anticipé	niveaux de référence pour futures surveillances	Surveillances à long terme
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
12	Qualité de l'air à Port-de-Bouc	MILIEUX	mesures de l'air (SO ₂ , NO _x , O ₃ , PM _{2,5} , butadiène et 1,3-butadiène)	Airpaca	Port-de-Bouc	2011-2012	Rapport, base de données	partiellement	http://www.atmopaca.org/files/ba/Bilan_activite_2011.pdf#page=21
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	surveillance de la qualité de l'air	Approfondir la surveillance de la qualité de l'air de Port-de-Bouc	en cours	non vérifié	non vérifié	(en cours) Publication prévue	(en cours)

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer
Actions pour l'amélioration des connaissances

N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
13	Bio-surveillance de la qualité du milieu marin	MILIEUX	Mesures de polluants (PCDD/F, HAP, métaux, PCB, chlorés) dans les poissons du Golfe de Fos-sur-Mer	IECP	Golfe de Fos	2012-2013	rapport	oui	http://www.institut-ecocitoyen.fr/bibliotheque/uploads/docs/Rapport%20Moral%202011.pdf#page=10
			Objectifs		Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Demande forte des associations d'usagers du Golfe	Apports de connaissances sur l'état et l'évolution du milieu marin du Golfe	en projet	non vérifié	non vérifié	(en cours)	(en cours)
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
14	VOCE Volontaires pour l'Observation Citoyenne de l'Environnement	MILIEUX	réseau d'observateurs de signes de pollution dans l'environnement	IECP	Ouest-Provence	2011 -	Relevés et rapport de synthèse	non	http://www.institut-ecocitoyen.fr/bibliotheque/uploads/docs/Rapport%20Moral%202011.pdf#page=13
			Objectifs		Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Forte demande de la population riveraine de la ZIP	reporter d'observations liés à des faits ponctuels ou des tendances (modification de la flore, des comportements animaliers...)	en projet	non vérifié	anticipé	Constituer un système d'alerte pour déclencher des actions de gestion	(en cours)
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
15	Etude "SOLS"	MILIEUX	mesures de polluants dans le sol	IECP	Ouest-Provence	?	Rapport ; Point de référence du bruit de fond des sols	partiellement	/
		Objectifs		Résultats et suites					
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	"bruit de fond" dans l'étude AIGRETTE équivalent à la moyenne des mesures des sols	Caractériser le bruit de fond pédogéochimique dans les sols pour établir des points de référence	en projet	non vérifié	anticipé	données pour étude "JARDINS" (réf 20)	Relecture de l'étude AIGRETTE, déterminer l'apport anthropique à la géochimie des sols

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer
Actions pour l'amélioration des connaissances

N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
16	Etude "JARDINS"	MILIEUX	Mesures de polluants dans les végétaux	IECP	Ouest-Provence	?	Rapport / données	partiellement	/
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	étude "SOLS" (réf 19) ; Difficulté d'évaluer le risque à consommer des végétaux produits localement	caractériser les facteurs de transfert des polluants dans les végétaux	en projet	non vérifié	non vérifié	(en cours)	Evaluer les risques des consommateurs
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
17	Etude "METEO"	MILIEUX	Caractérisation des différents courants d'air du territoire	IECP	Ouest-Provence	2012	Rapport	partiellement	/
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Ecart entre modélisations et mesures causés par particularités locales de circulation de l'air	une meilleure connaissance des vents sur le territoire pour une meilleure prise en compte de la dispersion des pollutions atmosphériques	en projet	non vérifié	anticipé	utilisation pour la modélisation de la dispersion (?)	améliorer les modélisations
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
18	Impact des rejets d'eaux de process sur le phytoplancton de l'Etang de Berre et sur la température des eaux	SOURCES	Caractérisation d'impacts sur l'Etang de Berre	ARCELOR/GDF France/Terminal méthanier	site d'Arcelor sur la ZIP de Fos	?	Rapport	non	/
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Mise en commun de demandes d'études	Evaluer les impacts des installations industrielles	en projet	non vérifié	non vérifié	/	/

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer
Actions pour l'amélioration des connaissances

ACTIONS SUR LES POPULATIONS

N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
19	Impact sanitaire de la pollution atmosphérique industrielle sur la zone de Fos-Etang de Berre	POPULATIONS	Etat des lieux des connaissances sur l'état de santé des populations locales et de potentiels liens avec les pollutions de la ZIP	Cire Sud / InVS	Fos-sur-Mer et Etang de Berre	2006	Rapport	oui	http://ressources.ensp.fr/memoires/2006/igs/atiyeh.pdf
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Forte demande des élus, riverains et médecins ; inquiétudes ; demande du préfet	évaluer la nécessité/faisabilité de conduire une étude épidémiologique concernant les effets de la pollution atmosphérique sur la santé	achevée	oui	démontré	étude épidémiologique "Pollution atmosphérique et hospitalisation" (réf 23)	Propositions d'études multiples
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
20	Pollution atmosphérique et hospitalisations pour pathologies cardio-vasculaires et respiratoires, et pour cancers dans le secteur de l'Etang de Berre	POPULATIONS	étude épidémiologique	Cire Sud / InVS	Fos-sur-Mer et Etang de Berre	2011	Rapport	oui	http://www.invs.sante.fr/Publications-et-outils/Rapports-et-
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Forte demande et inquiétudes (incinérateur) ; demande du préfet	mettre en évidence un éventuel excès d'hospitalisations pour les pathologies cardiaques, respiratoires ou cancéreuses sur le territoire, identifier alors une association entre les expositions et la pollution industrielle	achevée	partiellement	non observé	L'exploitation des résultats pour la gestion environnementale et sanitaire n'est pas démontrée	réduction de la pollution ; sensibilisation des médecins ; caractérisation de l'exposition au PM2,5 ; poursuite de la surveillance des indicateurs hospitaliers

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer
Actions pour l'amélioration des connaissances

N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
21	Impact sanitaire de la pollution industrielle : étude de faisabilité à partir des déclarations du réseau régional des odeurs de la région PACA	POPULATIONS	étude de faisabilité pour la mise en place d'une étude épidémiologique	Cire Sud / INVs	Fos-sur-Mer et le pourtour de l'Etang de Berre	2007	Rapport	partiellement	http://engees-proxy.u-strasbg.fr/489/01/Rapport_Delphine_Cathala.pdf
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Fort demande des élus, des riverains et médecins d'une étude épidémiologique ; annonce du préfet	Evaluer la possibilité de réaliser une étude épidémiologique grâce aux déclarations du réseau régional des odeurs déjà présent sur le territoire	achevée	non	non observé	Abandon du projet	Plusieurs biais et limites identifiés
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
22	Observatoire Révéla 13	POPULATIONS	Registre local des cancers du rein, de la vessie et des leucémies aiguës chez l'adulte	Cire Sud / INVs	Bouches-du-Rhône	Mis en place dès le 2 avril 2012	base de données	partiellement	http://www.ars.paca.sante.fr/Surveillance-de-cancers-cibles.132190.0.html
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Fort demande des élus, riverains et médecins et suspicions de clusters de cancer du rein à Lavéra et de leucémies infantiles aiguës à Sausset-les-Pins	constituer une base de données de cancers incidents, suivre leur répartition dans le temps et dans l'espace, détecter ainsi d'éventuels regroupements géographiques de cas	en cours	non vérifié	anticipé	actions de gestion si liens avérées environnement - santé	/
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
23	NID Nuisances, risques Individuels et effets Dominos	POPULATIONS	méthode cartographique et sociologique d'appréciation de la perception des nuisances	Université Aix-Marseille	Fos et Pourtour de l'Etang de Berre	Dès 2012	Cartes de perception des risques Elus/Riverains/Scientifiques	non	https://www.eccorev.fr/IMG/pdf/AOI2012_ARNAUD.pdf
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Ecart de perception sur la réalité des risques industriels entre scientifiques, élus locaux et riverains	mettre en évidence les zones du territoire ayant un fort écart entre réalité et perception des risques pour focaliser les actions des élus dans le but de réduire la vulnérabilité de la population ou une vulnérabilité institutionnelle	en cours	non vérifié	non vérifié	(en cours)	permettre d'adapter la communication avec les élus et les riverains

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer
Actions pour l'amélioration des connaissances

N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
24	Dispositif MILES <i>Médecins pour Identifier le Lien Santé-Environnement</i>	POPULATIONS	réseau de médecins pour le recensement de pathologies pouvant être liées à l'environnement	IECP	Ouest-Provence	conception du projet depuis 2011 pour une mise en place pérenne	base de données	partiellement	http://www.institut-ecocitoyen.fr/bibliotheque/uploads/docs/Rapport%20Moral%202011.pdf#page=11
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Forte demande des élus, associations de riverains et des médecins du territoire	rassembler les données de santé de la population et dresser des profils individuels des populations	en projet	non vérifié	non vérifié	/	détecter un signal de lien entre une exposition à l'environnement spécifique et des pathologies
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
25	Imprégnation des populations par les polluants environnementaux	POPULATIONS	mesures de polluants dans le sang, urine et cheveux d'un échantillon de la population	IECP	Ouest-Provence	lancement en 2013	base de données	non	http://www.institut-ecocitoyen.fr/bibliotheque/uploads/docs/Rapport%20Moral%202011.pdf#page=11
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Initiative	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Amélioration des connaissances	Forte demande des élus, riverains et médecins	Comparer les degrés d'imprégnation des individus en fonction de leur degré d'exposition ; observer les effets des polluants sur certains tissus	en projet	non vérifié	non vérifié	/	étude de cohorte ; évaluer le taux de transfert des pollutions au sein des organismes (bioaccumulation) et mesurer le risque associé

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer
Actions pour la réduction des émissions

Actions directement liées à l'ERS-Z de Fos-sur-Mer

ACTIONS SUR LES SOURCES

N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
26	Instruction des études d'impact (DDAE)	SOURCES	Autoriser une nouvelle ICPE et définir conditions d'exploitation	DREAL, ARS	France entière	continue	Avis et arrêtés préfectoraux	oui	http://www.installationsclassées.developpement-durable.gouv.fr/
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Origine/attentes	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Réduction des expositions	Demande d'exploitation ou de modification d'une ICPE	Maîtriser les émissions pour prévenir les impacts sanitaires	en cours	oui	anticipé	Prescriptions AP	Contrôler les émissions et surveiller les impacts
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
27	Instruction de la DDAE d'EVERE	SOURCES	Autoriser l'exploitation de l'incinérateur	DREAL, ARS	site industriel d'Evere sur la ZIP de Fos	juin-11	Avis et arrêtés préfectoraux	partiellement	arrêté du 28 juin 2012, prochainement publié
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Origine/attentes	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Réduction des expositions	Augmentation du tonnage de déchets à traiter par l'installation	Maîtriser les émissions pour prévenir les impacts sanitaires	achevée	oui	oui	Arrêté préfectoral émis après la prise en compte de l'avis de l'ARS par l'exploitant	avis de l'ARS, basé sur l'ERS de Fos : risque d'inhalation de l'arsenic pour les travailleurs d'où besoin d'une surveillance spécifique

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer
Actions pour la réduction des émissions

Actions indirectes à l'ERS-Z de Fos-sur-Mer

ACTIONS SUR LES SOURCES

N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
28	Optimisation des rejets d'acierie	SOURCES	Optimisation de process	Ascométal	site d'Ascométal sur la ZIP de Fos	?	Nouvel équipement	non	/
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Origine/attentes	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Réduction des expositions	Défaut de contrôle des émissions	Baisser la quantité de rejets de l'acierie	en cours	non vérifié	anticipé	Réduction à démontrer par surveillance	/
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
29	Suivi annuel du milieu marin (à l'extérieur du site)	SOURCES	mesures dans le milieu marin	ARCELOR	site d'Arcelor sur la ZIP de Fos	?	Rapport/Base de données	non	/
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Origine/attentes	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Réduction des expositions	s'assurer du bon état du milieu marin	vérifier l'absence d'impact de l'installation sur l'environnement marin	en cours	non vérifié	non vérifié	/	/
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
30	Baisse des émissions en dioxines grâce à un nouvel équipement	SOURCES	Mise en place d'un nouvel équipement dans les process	ARCELOR	site d'Arcelor sur la ZIP de Fos	?	Nouvel équipement	non	/
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Origine/attentes	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Réduction des expositions	Crainte d'impact des dioxines sur la santé	Réduire les émissions en dioxines	achevée	non vérifié	anticipé	Réduction à démontrer par surveillance	/
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
31	Baisse des émissions diffuses	SOURCES	Mise en place d'un nouveau système de captation des fumées lors des déversement de produit en fusion	ARCELOR	site d'Arcelor sur la ZIP de Fos	?	Suivi de l'évolution d'indicateurs	non	/
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Origine/attentes	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Réduction des expositions	Impact des émissions diffuses sur la qualité de l'air	Réduction des émissions diffuses du site	en cours	non vérifié	anticipé	Réduction à démontrer par surveillance	/

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer
Actions pour la réduction des émissions

N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
32	NOx : essais en cours de nouveaux brûleurs	SOURCES	tests de nouveaux brûleurs	ARCELOR	site d'Arcelor sur la ZIP de Fos	?	sélection d'un type de brûleur	non	/
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Origine/attentes	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Réduction des expositions	Emissions de Nox	Réduction des émissions de NOx du site	en cours	non vérifié	anticipé	Réduction à démontrer par surveillance	/
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
33	Travaux d'optimisation des temps de mise en route des filtres de cheminées	SOURCES	Optimisation de process	ARCELOR	site d'Arcelor sur la ZIP de Fos	?	Equipement et procédures	non	/
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Origine/attentes	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Réduction des expositions	Mise en route trop lente du système de filtration (3 à 4 h) lors de la captation des fumées	diminuer les émissions lors des redémarrages	en cours	non vérifié	anticipé	Réduction à démontrer par surveillance	/
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
34	Distillation des gaz de cokerie	SOURCES	Mise en place d'un système de désulfurisation	ARCELOR	site d'Arcelor sur la ZIP de Fos	?	Nouvel équipement	non	/
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Origine/attentes	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Réduction des expositions	Emissions de SO2	Réduction des émissions de SO2	en projet	non vérifié	anticipé	Réduction à démontrer par surveillance	/
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
35	Travaux de maintenance de la cokerie	SOURCES	Travaux	ARCELOR	site d'Arcelor sur la ZIP de Fos	?	Nouvel équipement	non	/
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Origine/attentes	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Réduction des expositions	Vieillessement et défauts de maintenance	Réduction des émissions par la remise à neuf des installations de la cokerie	en projet	non vérifié	anticipé	Réduction à démontrer par surveillance	/

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer
Actions pour la réduction des émissions

N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
36	PPA 13	SOURCES	Plan d'actions	DREAL	Bouches-du-Rhône	1er PPA : 2006-2011 ; 2ème PPA : 2012-2017	Rapport/Fiches d'action	oui	/
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Origine/attentes	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Réduction des expositions	Etat variable de la qualité de l'air	ramener les concentrations de polluants en deçà des normes de qualité de l'air	en cours	non vérifié	anticipé	Amélioration de la qualité de l'air (à démontrer)	Mise en place des différentes mesures énumérées dans le plan
N°	Description								
	Action	Approche	Objet	Porteur de l'action	Zone	Période	Type de résultat	Accès public	référence
37	Dispositif STERNES	SOURCES	Dispositif réglementaire de réduction des émissions industrielles	Airfobep	Région de Fos-sur-Mer, de l'étang de Berre et de Gardanne	Depuis 2002 ; Modification en janvier 2009	Amélioration de la situation générale de pollution	oui	http://www.airfobep.org/docs/Chap%201.5.pdf#page=5
		Objectifs			Résultats et suites				
		Type	Origine/attentes	Objectifs	Etat	Obj. atteint ?	Apport pérenne ?	Apports concrets	Recommandations
		Réduction des expositions	Demande du préfet	Réduction des émissions industrielles lors de la prévision et/ou constatation de pics de pollution	en cours	oui	démontré	Diminution du nombre de pics de pollution (à documenter)	Maintien et élargissement du dispositif

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Description et cadre de l'action	Titre de l'action :	Simulation de scenarii de pollution atmosphérique pour l'ERS		
	Quel est l'objet de l'action :	Couplage modèle-mesures dans l'atmosphère		
	Sources d'information et liens :	www.atmopaca.org		
	De quel type d'action s'agit-il ?	☒ étude pour l'amélioration des connaissances ☐ mesures pour la réduction des expositions		
	Sur quel élément porte-t-elle ?	☐ sur les sources de pollution et nuisances ☒ sur les milieux environnementaux ☐ sur les populations et les usages		
	Quelle est la zone d'étude ?	Zones industrielles et pourtour de l'Etang de Berre		
	Sur quelle période l'action est-elle menée ? Est-elle achevée, en cours, ou en projet ?	septembre 2011 - décembre 2012 (publication fin 2012)		
	Par quelle structure l'étude est-elle portée ?	Airfobep (maintenant AirPACA)		
	L'action est-elle pilotée par un groupe de concertation ?	☐ Oui ☒ Non		
	Quelles sont les parties prenantes impliquées?	☒ Administrations ☒ Exploitants ☒ Associations ☒ Organismes publics ☐ Syndicats ☐ Bureaux d'étude ☒ Collectivités locales ☐ Organismes de recherche ☐ Autre :		
Initiative et objectifs	L'action fait-elle l'objet d'une communication au public au démarrage ou en cours d'étude ?	☒ Oui ☐ Non ☐ ?		
	Quel est le coût de l'action ? Par qui est-elle financée ?	250 000€ par Airfobep, DREAL, ARS, industriels, ADEME et collectivités locales.		
	Quelle est la méthodologie mise en œuvre ? (indiquer les références méthodologiques)	Couplage des plate-formes de modélisation de dispersion avec des données variables accumulées par Airfobep (météo, émissions réelles, émissions historiques maximales, hypothèse, etc.) ; pour l'évaluation du risque sanitaire, couplage avec des données géographiques, démographiques, facteurs de transferts des polluants et VTR.		
	Quel sont le fait, le constat ou les préoccupations à l'origine de l'initiative ?	Constatacion d'incohérences et de forts écarts entre les modèles de dispersion des bureaux d'étude pour		
	L'action s'inscrit-elle dans une obligation réglementaire ?	☐ Oui ☒ Non ☐ ? Si oui, dans quel cadre ?		
Initiative et objectifs	L'initiative de ces études est-elle liée à l'étude de zone ?	☒ Oui Si oui : ☐ l'action est recommandée dans le rapport de l'EZ ☐ Non ☒ l'action répond à des lacunes/incertitudes de l'EZ ☐ l'action répond à une même préoccupation et est complémentaire ☐ autre :		
	Quels sont les objectifs formulés de l'action ?	Créer des cartes de niveau de pollution en fonction de différents scénarios (conditions météo, émissions		
	L'étude utilise-t-elle les données existantes issues :	de l'étude de zone ? ☐ oui ☒ non d'une autre étude locale ? ☒ oui ☐ non		
	les données préexistantes d'Airfobep			

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Résultats

Quels sont les résultats produits/annoncés de l'action ?

en termes de connaissances

- ☒ sur les émissions
- ☒ sur l'état des milieux
- ☒ sur l'exposition des populations
- ☐ sur l'état de santé

en termes de réduction des expositions

- ☐ diminution des flux émis
- ☐ meilleure qualité des milieux
- ☐ contrôle des usages sensibles
- ☐ amélioration de la santé
- ☐ plan d'actions

Cartes de concentration pour 20 polluants différents (les plus couramment utilisés dans les ERS), interfacées à une méthode de calcul du risque sanitaire ; réduction des incertitudes quant aux données d'entrée ; prise en compte de l'ensemble du pourtour de l'Etang de Berre donc visualisation possible des superpositions de pollution entre les différentes zones industrielles.

Sous quelle forme et comment les données produites sont-elles consultables ?

☐ non applicable

- ☒ rapport/brochures
- ☐ base de données / SIG
- ☒ cartes
- ☐ communications scientifiques
- ☐ accès public libre
- ☐ accès partiel
- ☐ accès restreint

[lien hypertexte](#)

A confirmer : action en cours.

Comment l'efficacité des actions de réduction est-elle vérifiable ?

☒ non applicable

- ☐ mesures à l'émissions
- ☐ mesures dans l'environnement
- ☐ indicateurs d'exposition
- ☐ indicateurs de santé
- ☐ investissements pour la réduction des émissions
- ☐ compatibilité des aménagements/usages avec les milieux

Est-elle vérifiable par le public ?

- ☐ oui ☐ non ☐ partiellement

Les résultats sont-ils cohérents avec ceux de l'Etude de Zone ?

- ☐ oui ☐ non ☐ partiellement ☒ pas comparables

action en cours

Conclusions et suites

Quelles sont les conclusions de l'action ?

Action en cours.

Les conclusions répondent-elles aux objectifs et aux attentes ?

- ☐ totalement ☐ partiellement ☐ pas du tout ☒ non vérifiable

Action en cours.

Des recommandations d'actions ont-elles été formulées ?

- ☐ oui ☐ non Si oui, lesquelles ? ☒ non vérifiable

Action en cours.

Ces recommandations ont-elles été mises en œuvre par la suite ?

- ☐ oui ☐ non ☐ partiellement ☒ pas d'information

Action en cours.

L'action a-t-elle apporté un bénéfice pérenne pour la gestion de la zone ?

- ☐ oui : les données sont réutilisées et/ou les bénéfices sont démontrés par des indicateurs
- ☒ oui : les bénéfices sont anticipés mais restent à démontrer
- ☐ non : les bénéfices ne sont pas encore vérifiés (action en cours par ex.)
- ☐ non : les bénéfices ne sont pas observés (action sans suite)

Si oui, lesquels ?

- ☐ les données permettent une meilleure connaissance partagée de la zone
- ☒ les données générées sont disponibles, pertinentes et réutilisées
- ☐ la maîtrise des émissions est améliorée et contrôlée dans le temps
- ☐ une amélioration de la qualité des milieux est constatée et pérenne
- ☐ la compatibilité usages/milieux est rétablie ou garantie
- ☐ une amélioration de l'état de santé est constatée et pérenne
- ☐ la communication et la concertation entre parties prenantes et avec le public sont améliorées

autre :

Action en cours. Les résultats devront servir à améliorer les modélisations dans les futures études d'impact.

Les résultats de l'étude pourraient-ils être utilisés pour réviser ou compléter l'étude de zone ?

- ☒ oui ☐ non

Réutilisation pour améliorer le modèle de dispersion utilisé par le Burgéap pour les caculs de risque sanitaire.

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Description et cadre de l'action	Titre de l'action :	Spéciation du chrome et modification des flux		
	Quel est l'objet de l'action :	Evaluer le taux de ChromeVI émis par l'installation suite aux conclusions de l'ERS-Z		
	Sources d'information et liens :	Communication DREAL et Ascometal		
	De quel type d'action s'agit-il ?	Sur quel élément porte-t-elle ? ☒ étude pour l'amélioration des connaissances ☐ mesures pour la réduction des expositions ☒ sur les sources de pollution et nuisances ☐ sur les milieux environnementaux ☐ sur les populations et les usages		
	Quelle est la zone d'étude ?	L'installation d'Ascométale sur la ZIP de Fos-sur-Mer		
	Sur quelle période l'action est-elle menée ? Est-elle achevée, en cours, ou en projet ?	Avril 2009/achevée		
	Par quelle structure l'étude est-elle portée ?	Demande faite par la DREAL auprès d'Ascométal		
	Quelles sont les parties prenantes impliquées?	☒ Administrations ☐ Organismes publics ☐ Collectivités locales ☐ Exploitants ☐ Syndicats ☐ Organismes de recherche ☐ Associations ☐ Bureaux d'étude ☐ Autre :		
	L'action est-elle pilotée par un groupe de concertation ?	☐ Oui ☒ Non		
	L'action fait-elle l'objet d'une communication au public ?	☐ Oui ☒ Non ☐ ?		
Quel est le coût de l'action ? Par qui est-elle financée ?	? / Ascométal			
Quelle est la méthodologie mise en œuvre ? (indiquer les références méthodologiques)	Analyse des émissions de CrVI en sortie de l'acierie, du décripage, et de 2 fours.			
Initiative et objectifs	Quel sont le fait, le constat ou les préoccupations à l'origine de l'initiative ?	L'ERS-Z de Fos-sur-Mer a montré un risque préoccupant et de fortes incertitudes relatifs au CrVI émis par Ascométal		
	L'action s'inscrit-elle dans une obligation réglementaire ?	☐ Oui ☒ Non ☐ ? Si oui, dans quel cadre ? demande DREAL mais non formalisée par un AP		
	L'initiative de ces études est-elle liée à l'étude de zone ?	☒ Oui Si oui : ☒ l'action est recommandée dans le rapport de l'EZ ☐ Non ☐ l'action répond à des lacunes/incertitudes de l'EZ ☐ l'action répond à une même préoccupation et est complémentaire ☐ autre :		
	Quels sont les objectifs formulés de l'action ?	Evaluer le taux de Chrome VI émis par l'installation pour réduire l'incertitude sur les données d'émissions utilisées pour les calculs de risques dans l'ERS-Z de Fos.		
	L'étude utilise-t-elle les données existantes issues :	de l'étude de zone ? ☐ oui ☒ non d'une autre étude locale ? ☐ oui ☒ non		

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Résultats

Quels sont les résultats produits/annoncés de l'action ?

en termes de connaissances

- ☒ sur les émissions
- ☐ sur l'état des milieux
- ☐ sur l'exposition des populations
- ☐ sur l'état de santé

en termes de réduction des expositions

- ☒ diminution des flux émis
- ☐ meilleure qualité des milieux
- ☐ contrôle des usages sensibles
- ☐ amélioration de la santé
- ☐ plan d'actions

Estimation des flux et de la spéciation de CrVI émis par Ascometal et comparaison à l'hypothèse de l'ERS-Z (10%),

Sous quelle forme et comment les données produites sont-elles consultables ? ☐ non applicable

- ☒ rapport/brochures
- ☐ base de données / SIG
- ☐ cartes
- ☐ communications scientifiques
- ☐ accès public libre
- ☐ accès partiel
- ☒ accès restreint

[lien hypertexte](#)

Résultats transmis à la DREAL,

Comment l'efficacité des actions de réduction est-elle vérifiable ? ☐ non applicable

- ☒ mesures à l'émissions
- ☐ mesures dans l'environnement
- ☐ indicateurs d'exposition
- ☐ indicateurs de santé
- ☐ investissements pour la réduction des émissions
- ☐ compatibilité des aménagements/usages avec les milieux

Est-elle vérifiable par le public ? ☐ oui ☒ non ☐ partiellement

Les résultats sont-ils cohérents avec ceux de l'Etude de Zone ?

- ☐ oui
- ☐ non
- ☒ partiellement
- ☐ pas comparables

Le site d'Ascometal émet bien du Chrome, du à son activité de réutilisations d'anciens métaux qui demande des produits de décapage comprenant du Chrome VI, mais ces émissions sont inférieures au 10% du Chrome total (hypothèse de l'ERS-Z).

Quelles sont les conclusions de l'action ?

Les émissions sont inférieures aux hypothèses de calculs de l'ERS-Z d'où pas d'action de réduction de l'émission de CrVI.

Les conclusions répondent-elles aux objectifs et aux attentes ?

- ☒ totalement
- ☐ partiellement
- ☐ pas du tout

Commentaires :

Des recommandations d'actions ont-elles été formulées ?

- ☐ oui
 - ☒ non
- Si oui, lesquelles ?

La nécessité de réduire les émissions est écartée

Ces recommandations ont-elles été mises en œuvre par la suite ?

- ☐ oui
- ☒ non
- ☐ partiellement
- ☐ pas d'information

L'action a-t-elle apporté un bénéfice pérenne pour la gestion de la zone ?

- ☒ oui : les données sont réutilisées et/ou les bénéfices sont démontrés par des indicateurs
- ☐ oui : les bénéfices sont anticipés mais restent à démontrer
- ☐ non : les bénéfices ne sont pas encore vérifiés (action en cours par ex.)
- ☐ non : les bénéfices ne sont pas observés (action sans suite)

Si oui, lesquels ?

- ☒ les données permettent une meilleure connaissance de la zone
- ☐ les données générées sont disponibles, pertinentes et réutilisées
- ☒ la maîtrise des émissions est améliorée et contrôlée dans le temps
- ☐ une amélioration de la qualité des milieux est constatée et pérenne
- ☐ la compatibilité usages/milieux est rétablie ou garantie
- ☐ une amélioration de l'état de santé est constatée et pérenne
- ☐ l'action a contribué à engager des actions complémentaires
- ☐ la communication et la concertation entre parties prenantes et avec le public sont améliorées

autre :

Les résultats de l'étude pourraient-ils être utilisés pour réviser ou compléter l'étude de zone ?

- ☒ oui
- ☐ non

Réutilisation des données d'émissions pour réviser l'étude de zone.

Conclusions et suites

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Description et cadre de l'action	Titre de l'action :	ESTAMPE / Granulométrie et caractérisation des particules sur le golfe de Fos-sur-Mer	
	Quel est l'objet de l'action :	Caractérisation des profils d'émissions, spéciation chimique et granulométrique des PM (des PM10 aux PM0,1)	
	Sources d'information et liens :	www.institut-ecocitoyen.fr	
	De quel type d'action s'agit-il ?	Sur quel élément porte-t-elle ? ☒ étude pour l'amélioration des connaissances ☐ mesures pour la réduction des expositions ☒ sur les sources de pollution et nuisances ☐ sur les milieux environnementaux ☐ sur les populations et les usages	
	Quelle est la zone d'étude ?	Ouest Provence et ZIP de Fos-sur-Mer	
	Sur quelle période l'action est-elle menée ? Est-elle achevée, en cours, ou en projet ?	de juillet 2012 à décembre 2013 / en cours	
	Par quelle structure l'étude est-elle portée ?	IECP et Airfobep (maintenant AirPACA)	
	L'action est-elle pilotée par un groupe de concertation ?	☒ Oui ☐ Non	
	Quelles sont les parties prenantes impliquées?	☐ Administrations ☒ Exploitants ☒ Associations ☐ Organismes publics ☐ Syndicats ☐ Bureaux d'étude ☐ Collectivités locales ☒ Organismes de recherche ☐ Autre :	
	Initiative et objectifs	L'action fait-elle l'objet d'une communication au public au démarrage ou en cours d'étude ?	☒ Oui ☐ Non ☐ ?
Quel est le coût de l'action ? Par qui est-elle financée ?		Fonds propres à l'IECP, Airfobep, aide européenne	
Quelle est la méthodologie mise en œuvre ? (indiquer les références méthodologiques)		Station de mesure mobile placée sous le vent à quelques centaines de mètres de chaque site industriel	
Quel sont le fait, le constat ou les préoccupations à l'origine de l'initiative ?		Poursuite de l'étude CAMESCOP pour la caractérisation des poussières de l'air dans la zone.	
L'action s'inscrit-elle dans une obligation réglementaire ?		☐ Oui ☒ Non ☐ ? Si oui, dans quel cadre ?	
L'initiative de ces études est-elle liée à l'étude de zone ?		☒ Oui Si oui : ☐ l'action est recommandée dans le rapport de l'EZ ☐ Non ☒ l'action répond à des lacunes/incertitudes de l'EZ ☐ l'action répond à une même préoccupation et est complémentaire ☐ autre :	
Quels sont les objectifs formulés de l'action ?		Identifier la provenance de chaque polluant et la contribution individuelle à la pollution atmosphérique	
Initiative et objectifs	L'étude utilise-t-elle les données existantes issues :		
	de l'étude de zone ?	☐ oui ☒ non	
	d'une autre étude locale ?	☒ oui ☐ non	
		Signatures chimiques de la combustion de bois et de la circulation automobile	

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Résultats

Quels sont les résultats produits/annoncés de l'action ?

en termes de connaissances

- ☒ sur les émissions
- ☐ sur l'état des milieux
- ☐ sur l'exposition des populations
- ☐

en termes de réduction des expositions

- ☐ diminution des flux émis
- ☐ meilleure qualité des milieux
- ☐ contrôle des usages sensibles
- ☐

sur l'état de santé

amélioration de la santé

- ☐ plan d'actions

Signature chimique spécifique à chaque source industrielle de la ZIP ; Spéciation et granulométrie des PM

Sous quelle forme et comment les données produites sont-elles consultables ? ☐ non applicable

- ☒ rapport/brochures
- ☐ base de données / SIG
- ☐ cartes
- ☐ communications scientifiques
- ☐ accès public libre
- ☐ accès partiel
- ☐ accès restreint
- [lien hypertexte](#)

Action en cours.

Comment l'efficacité des actions de réduction est-elle vérifiable ? ☒ non applicable

- ☐ mesures à l'émissions
- ☐ mesures dans l'environnement
- ☐ indicateurs d'exposition
- ☐ indicateurs de santé
- ☐ investissements pour la réduction des émissions
- ☐ compatibilité des aménagements/usages avec les milieux

Est-elle vérifiable par le public ? ☐ oui ☐ non ☐ partiellement

Les résultats sont-ils cohérents avec ceux de l'Etude de Zone ?

- ☐ oui
- ☐ non
- ☐ partiellement
- ☐ pas comparables

Action en cours.

Conclusions et suites

Quelles sont les conclusions de l'action ?

Action en cours.

Les conclusions répondent-elles aux objectifs et aux attentes ?

- ☐ totalement
- ☐ partiellement
- ☐ pas du tout

Action en cours.

Des recommandations d'actions ont-elles été formulées ?

- ☐ oui
- ☐ non
- Si oui, lesquelles ?

Action en cours.

Ces recommandations ont-elles été mises en œuvre par la suite ?

- ☐ oui
- ☐ non
- ☐ partiellement
- ☐ pas d'information

Action en cours.

L'action a-t-elle apporté un bénéfice pérenne pour la gestion de la zone ?

- ☐ oui : les données sont réutilisées et/ou les bénéfices sont démontrés par des indicateurs
- ☐ oui : les bénéfices sont anticipés mais restent à démontrer
- ☐ non : les bénéfices ne sont pas encore vérifiés (action en cours par ex.)
- ☐ non : les bénéfices ne sont pas observés (action sans suite)

Si oui, lesquels ?

- ☐ les données permettent une meilleure connaissance partagée de la zone
- ☐ les données générées sont disponibles, pertinentes et réutilisées
- ☐ la maîtrise des émissions est améliorée et contrôlée dans le temps
- ☐ une amélioration de la qualité des milieux est constatée et pérenne
- ☐ la compatibilité usages/milieux est rétablie ou garantie
- ☐ une amélioration de l'état de santé est constatée et pérenne
- ☐ la communication et la concertation entre parties prenantes et avec le public sont améliorées
- ☐ autre :

Compléments :

Les résultats de l'étude pourraient-ils être utilisés pour réviser ou compléter l'étude de zone ?

- ☒ oui
- ☐ non

Complète l'EZ pour caractériser les contributions de chaque industriel à un éventuel risque sanitaire ;

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Description et cadre de l'action	Titre de l'action :	AIGRETTE Approche Intégrée de la Gestion des Risques Environnementaux à l'échelle d'un TerriToirE		
	Quel est l'objet de l'action :	Vaste campagne de mesures dans les milieux air, sol, eau.		
	Sources d'information et liens :	www.ouestprovence.fr		
	De quel type d'action s'agit-il ?	Sur quel élément porte-t-elle ?		
	☒ étude pour l'amélioration des connaissances	☐ sur les sources de pollution et nuisances		
	☐ mesures pour la réduction des expositions	☒ sur les milieux environnementaux		
		☐ sur les populations et les usages		
	Quelle est la zone d'étude ?	Ouest Provence : 6 communes		
	Sur quelle période l'action est-elle menée ? Est-elle achevée, en cours, ou en projet ?	Campagne 2007-2009 achevée. Mise à jour initialement prévue mais pas d'info sur le sujet.		
	Par quelle structure l'étude est-elle portée ?	SAN Ouest Provence et BRGM		
L'action est-elle pilotée par un groupe de concertation ?	☒ Oui ☐ Non			
Quelles sont les parties prenantes impliquées?	☒ Administrations ☒ Exploitants ☐ Associations ☐ Organismes publics ☐ Syndicats ☒ Bureaux d'étude ☒ Collectivités locales ☒ Organismes de recherche ☐ Autre :			
L'action fait-elle l'objet d'une communication au public au démarrage ou en cours d'étude ?	☐ Oui ☐ Non ☒ ?			
Quel est le coût de l'action ? Par qui est-elle financée ?	800 000€ par collectivités locales, Agence de l'eau et BRGM (recherche)			
Quelle est la méthodologie mise en œuvre ? (indiquer les références méthodologiques)	Approche expérimentale innovante sur l'évaluation environnementale d'un territoire.			

Initiative et objectifs	Quel sont le fait, le constat ou les préoccupations à l'origine de l'initiative ?	Nouvelles activités polluantes dans une zone déjà fortement industrialisée. Le niveau et l'impact de la pollution globale est insuffisamment caractérisée.		
	L'action s'inscrit-elle dans une obligation réglementaire ?	☐ Oui ☒ Non ☐ ? Si oui, dans quel cadre ?		
	L'initiative de ces études est-elle liée à l'étude de zone ?	☒ Oui Si oui : ☐ l'action est recommandée dans le rapport de l'EZ ☐ Non ☐ l'action répond à des lacunes/incertitudes de l'EZ ☒ l'action répond à une même préoccupation et est complémentaire ☐ autre :		
	Quels sont les objectifs formulés de l'action ?	Définition de l'état "zéro" des pollutions et de l'environnement. Suivi et mise en place de mesures de gestion à moyen et long termes.		
	L'étude utilise-t-elle les données existantes issues :			
	de l'étude de zone ?	☐ oui	☒ non	
	d'une autre étude locale ?	☒ oui	☐ non	
		Données environnementales existantes.		

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Résultats

Quels sont les résultats produits/annoncés de l'action ?

en termes de connaissances

- ☐ sur les émissions
☒ sur l'état des milieux
☐ sur l'exposition des populations
☐ sur l'état de santé

en termes de réduction des expositions

- ☐ diminution des flux émis
☐ meilleure qualité des milieux
☐ contrôle des usages sensibles
☐ amélioration de la santé
☒ plan d'actions

cf objectifs

Sous quelle forme et comment les données produites sont-elles consultables ? ☐ non applicable

- ☒ rapport/brochures
☒ base de données / SIG
☐ cartes
☐ communications scientifiques
☐ accès public libre
☒ accès partiel
☐ accès restreint
[lien hypertexte](#)

Synthèse des résultats et brochure disponibles sur www.ouestprovence.fr.

Comment l'efficacité des actions de réduction est-elle vérifiable ? ☐ non applicable

- ☐ mesures à l'émissions
☐ mesures dans l'environnement
☐ indicateurs d'exposition
☐ indicateurs de santé
☐ investissements pour la réduction des émissions
☒ compatibilité des aménagements/usages avec les milieux

Est-elle vérifiable par le public ? ☐ oui ☒ non ☐ partiellement

La mise en œuvre des plans d'actions proposés n'est pas suivie.

Les résultats sont-ils cohérents avec ceux de l'Etude de Zone ?

- ☐ oui ☐ non ☒ partiellement ☐ pas comparables

Même appréciation globale du territoire (sol et air) mais point de vue différent.

Conclusions et suites

Quelles sont les conclusions de l'action ?

L'état « zéro » est défini mais n'est pas un aboutissement. Il est un point d'étape pour pouvoir prendre des mesures de gestion et de prévention et suivre les évolutions positives ou les dégradations de la qualité des milieux.

Les conclusions répondent-elles aux objectifs et aux attentes ?

- ☒ totalement ☐ partiellement ☐ pas du tout

Commentaires :

Des recommandations d'actions ont-elles été formulées ?

- ☒ oui ☐ non Si oui, lesquelles ?

Plans d'actions pour les sols (page 23), les eaux (page 42) et la faune-flore (page 58). Extraits en

Ces recommandations ont-elles été mises en œuvre par la suite ?

- ☐ oui ☐ non ☐ partiellement ☒ pas d'information

La mise en œuvre des plans d'action n'est pas suivie.

L'action a-t-elle apporté un bénéfice pérenne pour la gestion de la zone ?

- ☒ oui ☐ non Si oui, comment ?
☒ les données permettent une meilleure connaissance de la zone
☒ les données générées sont disponibles, pertinentes et réutilisées
☐ la maîtrise des émissions est améliorée et contrôlée dans le temps
☐ une amélioration de la qualité des milieux est constatée et pérenne
☐ la compatibilité usages/milieux est rétablie ou garantie
☐ une amélioration de l'état de santé est constatée et pérenne
☒ l'action a contribué à engager des actions complémentaires
☐ la communication et la concertation entre parties prenantes et avec le public sont améliorées

☐ autre :

Les données sont réutilisées notamment pour décrire l'état initial de l'environnement dans les DDAE.
 Le SIG n'est consultable que par les collectivités. Son utilisation concrète reste à confirmer.
 La mise en œuvre des actions recommandées n'est pas documentée.

Les résultats de l'étude pourraient-ils être utilisés pour réviser ou compléter l'étude de zone ?

- ☒ oui ☐ non

Les mesures dans les milieux pourraient être analysées par une interprétation de l'état des milieux, telle que décrite dans le guide "étude de zone".

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Annexe : extraits des plans d'action recommandés dans le cadre du projet AIGRETTE :

Sont notamment recommandés :

- la surveillance périodique du bruit de fond (sol) anthropisé en hydrocarbures et HAP
- la communication des données de bruit de fond (sol) afin de les mettre à disposition des principaux acteurs de l'environnement du territoire Ouest Provence
- une meilleure compréhension et connaissance des émissions à l'origine de la dégradation de la qualité des eaux, pour les métaux, hydrocarbures (HAP) et phénols.
- des précautions lors de toutes actions sur les canaux, en particulier lors de curage.
- le suivi écologique sur le long terme de l'évolution des "placettes" de référence.

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Description et cadre de l'action	Titre de l'action :	"Lichens"	
	Quel est l'objet de l'action :		
	évaluer la qualité de l'air en utilisant les lichens comme bioindicateur (diversité et imprégnation)		
	Sources d'information et liens :		
	www.institut-ecocitoyen.fr		
	De quel type d'action s'agit-il ?		Sur quel élément porte-t-elle ?
	☒ étude pour l'amélioration des connaissances ☐ mesures pour la réduction des expositions		☐ sur les sources de pollution et nuisances ☒ sur les milieux environnementaux ☐ sur les populations et les usages
	Quelle est la zone d'étude ?		
	Fos-sur-Mer et alentours directs		
	Sur quelle période l'action est-elle menée ? Est-elle achevée, en cours, ou en projet ?		
Prélèvements entre octobre 2011 et février 2012. Rendu des résultats de janvier à avril 2012.			
Initiative et objectifs	Par quelle structure l'étude est-elle portée ?		
	IECP (Institut Ecocitoyen pour la Connaissance des Pollutions)		
	L'action est-elle pilotée par un groupe de concertation ? ☐ Oui ☒ Non		
	Quelles sont les parties prenantes impliquées?		
	☐ Administrations ☐ Exploitants ☐ Associations ☐ Organismes publics ☐ Syndicats ☒ Bureaux d'étude ☐ Collectivités locales ☐ Organismes de recherche ☐ Autre :		
	L'action fait-elle l'objet d'une communication au public au démarrage ou en cours d'étude ?		
	☒ Oui ☐ Non ☐ ?		
	Quel est le coût de l'action ? Par qui est-elle financée ?		
	? / Financement IECP		
	Quelle est la méthodologie mise en œuvre ? (indiquer les références méthodologiques)		
Relevés de la flore lichénique (biodiversité) sur 75 à 105 sites d'observation ; Prélèvements de lichens sur 13 sites pour analyses (imprégnation) en dioxines, HAP et métaux			
Initiative et objectifs	Quel sont le fait, le constat ou les préoccupations à l'origine de l'initiative ?		
	Peu d'information sur l'imprégnation de la flore par les pollutions, notamment pour les dioxines et les HAP.		
	L'action s'inscrit-elle dans une obligation réglementaire ?		
	☐ Oui ☒ Non ☐ ? Si oui, dans quel cadre ?		
	L'initiative de ces études est-elle liée à l'étude de zone ?		
	☒ Oui Si oui : ☐ l'action est recommandée dans le rapport de l'EZ ☐ Non ☐ l'action répond à des lacunes/incertitudes de l'EZ ☒ l'action répond à une même préoccupation et est complémentaire ☐ autre :		
	Quels sont les objectifs formulés de l'action ?		
	Mise en place d'un nouveau bioindicateur : étude de la biodiversité et de l'imprégnation de polluants ciblés (dioxines/furanes, métaux et HAP)		
	L'étude utilise-t-elle les données existantes issues :		
	de l'étude de zone ? ☐ oui ☒ non d'une autre étude locale ? ☒ oui ☐ non études équivalentes préexistantes à la Tour du Valat et aux Marais du Vigueirat		

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Résultats

Quels sont les résultats produits/annoncés de l'action ?

en termes de connaissances

- ☐ sur les émissions
- ☒ sur l'état des milieux
- ☐ sur l'exposition des populations
- ☐ sur l'état de santé

en termes de réduction des expositions

- ☐ diminution des flux émis
- ☐ meilleure qualité des milieux
- ☐ contrôle des usages sensibles
- ☐ amélioration de la santé
- ☐ plan d'actions

Premiers résultats contrastés : faible biodiversité et forte imprégnation (dioxines et métaux) sur la ZIP;
indice global de la qualité de l'air variable selon points de la commune de Fos

Sous quelle forme et comment les données produites sont-elles consultables ? ☐ non applicable

- ☒ rapport/brochures
- ☐ base de données / SIG
- ☐ cartes
- ☐ communications scientifiques
- ☐ accès public libre
- ☐ accès partiel
- ☐ accès restreint

[lien hypertexte](#)

Synthèse des résultats en cours.

Comment l'efficacité des actions de réduction est-elle vérifiable ? ☒ non applicable

- ☐ mesures à l'émissions
- ☐ mesures dans l'environnement
- ☐ indicateurs d'exposition
- ☐ indicateurs de santé
- ☐ investissements pour la réduction des émissions
- ☐ compatibilité des aménagements/usages avec les milieux

Est-elle vérifiable par le public ? ☐ oui ☐ non ☐ partiellement

Les résultats sont-ils cohérents avec ceux de l'Etude de Zone ?

- ☐ oui
- ☐ non
- ☒ partiellement
- ☐ pas comparables

l'imprégnation pour les dioxines semble moins importante que prévue

Conclusions et suites

Quelles sont les conclusions de l'action ?

Synthèse des résultats en cours.

Les conclusions répondent-elles aux objectifs et aux attentes ?

- ☐ totalement
- ☐ partiellement
- ☐ pas du tout

Synthèse des résultats en cours.

Des recommandations d'actions ont-elles été formulées ?

- ☐ oui
- ☐ non
- Si oui, lesquelles ?

Synthèse des résultats en cours.

Ces recommandations ont-elles été mises en œuvre par la suite ?

- ☐ oui
- ☐ non
- ☐ partiellement
- ☐ pas d'information

Synthèse des résultats en cours.

L'action a-t-elle apporté un bénéfice pérenne pour la gestion de la zone ? ☒ non vérifié

- ☐ oui : les données sont réutilisées et/ou les bénéfices sont démontrés par des indicateurs
- ☐ oui : les bénéfices sont anticipés mais restent à démontrer
- ☐ non : les bénéfices ne sont pas encore vérifiés (action en cours par ex.)
- ☐ non : les bénéfices ne sont pas observés (action sans suite)

Si oui, lesquels ?

- ☐ les données permettent une meilleure connaissance partagée de la zone
- ☐ les données générées sont disponibles, pertinentes et réutilisées
- ☐ la maîtrise des émissions est améliorée et contrôlée dans le temps
- ☐ une amélioration de la qualité des milieux est constatée et pérenne
- ☐ la compatibilité usages/milieux est rétablie ou garantie
- ☐ une amélioration de l'état de santé est constatée et pérenne
- ☐ la communication et la concertation entre parties prenantes et avec le public sont améliorées

autre :

Synthèse des résultats en cours.

Les résultats de l'étude pourraient-ils être utilisés pour réviser ou compléter l'étude de zone ?

- ☒ oui
- ☐ non

Les mesures d'imprégnation des lichens pourraient être utilisées pour une interprétation de l'état des

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Description et cadre de l'action	Titre de l'action :	Plan de Surveillance des Polluants Organiques Persistants (POP)		
	Quel est l'objet de l'action :	Mesures de polluants ciblés dans l'air et les retombées atmosphériques		
	Sources d'information et liens :	www.airpaca.org		
	Quelle est la zone d'étude ?	Etang de Berre et Ouest des Bouches du Rhône		
	Sur quelle période l'action est-elle menée ? Est-elle achevée, en cours, ou en projet ?	2011 (12 mois)/ en cours. Degré d'avancement : ?		
	De quel type d'action s'agit-il ?	☒ étude pour l'amélioration des connaissances ☐ mesures pour la réduction des expositions		
	Sur quel élément porte-t-elle ?	☐ sur les sources de pollution et nuisances ☒ sur les milieux environnementaux ☐ sur les populations et les usages		
	Par quelle structure l'étude est-elle portée ?	Airfobep (maintenant AirPACA)		
	L'action est-elle pilotée par un groupe de concertation ?	☐ Oui ☒ Non		
	Quelles sont les parties prenantes impliquées?	☐ Administrations ☐ Exploitants ☐ Associations ☐ Organismes publics ☐ Syndicats ☐ Bureaux d'étude ☐ Collectivités locales ☐ Organismes de recherche ☐ Autre :		
Initiative et objectifs	L'action fait-elle l'objet d'une communication au public au démarrage ou en cours d'étude ?	☒ Oui ☐ Non ☐ ?		
	Quel est le coût de l'action ? Par qui est-elle financée ?	165 000€ par ARS, DREAL, Airfobep, industriels, collectivités locales, ADEME		
	Quelle est la méthodologie mise en œuvre ? (indiquer les références méthodologiques)	Prélèvements dans l'air ambiant (sur filtre, DA80) et de retombées atmosphériques (jauge OWEN) de		
	Quel sont le fait, le constat ou les préoccupations à l'origine de l'initiative ?	Airfobep dispose d'un réseau de surveillance dense pour les polluants réglementés, mais insuffisant pour les polluants non réglementés. La mise en service de l'incinérateur de Fos accentue les préoccupations relatives aux polluants persistants (dioxines...)		
	L'action s'inscrit-elle dans une obligation réglementaire ?	☐ Oui ☒ Non ☐ ? Si oui, dans quel cadre ?		
Initiative et objectifs	L'initiative de ces études est-elle liée à l'étude de zone ?	☒ Oui Si oui : ☐ l'action est recommandée dans le rapport de l'EZ ☐ Non ☐ l'action répond à des lacunes/incertitudes de l'EZ ☒ l'action répond à une même préoccupation et est complémentaire ☐ autre :		
	Quels sont les objectifs formulés de l'action ?	Evaluer le besoin et mettre au point un réseau de surveillance pour des polluants non réglementés mais qui peuvent avoir un impact sur la santé.		
	L'étude utilise-t-elle les données existantes issues :	de l'étude de zone ? ☐ oui ☐ non d'une autre étude locale ? ☒ oui ☐ non		
		les données préexistantes d'Airfobep		

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Résultats

Quels sont les résultats produits/annoncés de l'action ?

en termes de connaissances

- ☐ sur les émissions
- ☒ sur l'état des milieux
- ☐ sur l'exposition des populations
- ☐ sur l'état de santé

en termes de réduction des expositions

- ☐ diminution des flux émis
- ☐ meilleure qualité des milieux
- ☐ contrôle des usages sensibles
- ☐ amélioration de la santé
- ☐ plan d'actions

Bases de données des concentrations de polluants ciblés dans l'air et dans les retombées.

Sous quelle forme et comment les données produites sont-elles consultables ? ☐ non applicable

- ☒ rapport/brochures
- ☐ base de données / SIG
- ☒ cartes
- ☐ communications scientifiques
- ☐ accès public libre
- ☒ accès partiel
- ☐ accès restreint

Communiqués de presse suite au lancement de l'étude. Action en cours.

Comment l'efficacité des actions de réduction est-elle vérifiable ? ☒ non applicable

- ☐ mesures à l'émissions
- ☐ mesures dans l'environnement
- ☐ indicateurs d'exposition
- ☐ indicateurs de santé
- ☐ investissements pour la réduction des émissions
- ☐ compatibilité des aménagements/usages avec les milieux

Est-elle vérifiable par le public ? ☐ oui ☐ non ☐ partiellement

Les résultats sont-ils cohérents avec ceux de l'Etude de Zone ?

- ☐ oui
- ☐ non
- ☐ partiellement
- ☒ pas comparables

Action en cours.

Conclusions et suites

Quelles sont les conclusions de l'action ?

Action en cours.

Les conclusions répondent-elles aux objectifs et aux attentes ?

- ☐ totalement
- ☐ partiellement
- ☐ pas du tout

Action en cours.

Des recommandations d'actions ont-elles été formulées ?

- ☐ oui
- ☐ non
- Si oui, lesquelles ?

Action en cours.

Ces recommandations ont-elles été mises en œuvre par la suite ?

- ☐ oui
- ☐ non
- ☐ partiellement
- ☐ pas d'information

Action en cours.

L'action a-t-elle apporté un bénéfice pérenne pour la gestion de la zone ? ☒ non vérifié

- ☐ oui : les données sont réutilisées et/ou les bénéfices sont démontrés par des indicateurs
- ☐ oui : les bénéfices sont anticipés mais restent à démontrer
- ☐ non : les bénéfices ne sont pas encore vérifiés (action en cours par ex.)
- ☐ non : les bénéfices ne sont pas observés (action sans suite)

Si oui, lesquels ?

- ☐ les données permettent une meilleure connaissance partagée de la zone
- ☐ les données générées sont disponibles, pertinentes et réutilisées
- ☐ la maîtrise des émissions est améliorée et contrôlée dans le temps
- ☐ une amélioration de la qualité des milieux est constatée et pérenne
- ☐ la compatibilité usages/milieux est rétablie ou garantie
- ☐ une amélioration de l'état de santé est constatée et pérenne
- ☐ la communication et la concertation entre parties prenantes et avec le public sont améliorées

☐ autre :

Action en cours.

Les résultats de l'étude pourraient-ils être utilisés pour réviser ou compléter l'étude de zone ?

- ☒ oui
- ☐ non

Affiner les résultats de l'ERS-Z à partir des mesures. La compléter avec d'autres polluants.

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Description et cadre de l'action	Titre de l'action :	Bio-surveillance de la qualité du milieu marin		
	Quel est l'objet de l'action :	Mesures de polluants (PCDD/F, HAP, métaux, PCB, chlorés) dans les poissons du Golfe de Fos-sur-Mer		
	Sources d'information et liens :	www.institut-ecocitoyen.fr		
	De quel type d'action s'agit-il ?	Sur quel élément porte-t-elle ? ☒ étude pour l'amélioration des connaissances ☐ mesures pour la réduction des expositions ☐ sur les sources de pollution et nuisances ☒ sur les milieux environnementaux ☐ sur les populations et les usages		
	Quelle est la zone d'étude ?	le Golfe de Fos-sur-Mer		
	Sur quelle période l'action est-elle menée ? Est-elle achevée, en cours, ou en projet ?	Action mise en œuvre au cours du 2 nd e semestre 2012. Degré d'avancement : ?		
	Par quelle structure l'étude est-elle portée ?	IECP (Institut Ecocitoyen pour la Connaissance des Pollutions)		
	L'action est-elle pilotée par un groupe de concertation ?	☐ Oui ☒ Non		
	Quelles sont les parties prenantes impliquées?	☐ Administrations ☐ Exploitants ☒ Associations ☐ Organismes publics ☐ Syndicats ☒ Bureaux d'étude ☐ Collectivités locales ☐ Organismes de recherche ☒ Autre : pêcheurs de la zone		
	L'action fait-elle l'objet d'une communication au public au démarrage ou en cours d'étude ?	☒ Oui ☐ Non ☐ ?		
Quel est le coût de l'action ? Par qui est-elle financée ?	? / Financement IECP			
Quelle est la méthodologie mise en œuvre ? (indiquer les références méthodologiques)	Prélèvements de poissons (congre), de coquillage et de crustacés avec analyses des taux de dioxines/furanes, HAP, métaux, PCB et sous-produits de chloration			
Initiative et objectifs	Quel sont le fait, le constat ou les préoccupations à l'origine de l'initiative ?	Les associations des usagers du Golfe de Fos sont préoccupés par la qualité du milieu.		
	L'action s'inscrit-elle dans une obligation réglementaire ?	☐ Oui ☒ Non ☐ ? Si oui, dans quel cadre ?		
	L'initiative de ces études est-elle liée à l'étude de zone ?	☒ Oui Si oui : ☐ l'action est recommandée dans le rapport de l'EZ ☐ Non ☒ l'action répond à des lacunes/incertitudes de l'EZ ☒ l'action répond à une même préoccupation et est complémentaire ☐ autre :		
	Quels sont les objectifs formulés de l'action ?	Caractériser les teneurs de polluants dans les poissons et identifier les sources de pollution.		
	L'étude utilise-t-elle les données existantes issues :	de l'étude de zone ? ☐ oui ☒ non d'une autre étude locale ? ☐ oui ☒ non		

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Résultats

Quels sont les résultats produits/annoncés de l'action ?

en termes de connaissances

- ☐ sur les émissions
- ☒ sur l'état des milieux
- ☐ sur l'exposition des populations
- ☐ sur l'état de santé

en termes de réduction des expositions

- ☐ diminution des flux émis
- ☐ meilleure qualité des milieux
- ☐ contrôle des usages sensibles
- ☐ amélioration de la santé
- ☐ plan d'actions

Mesures des taux de polluants ciblés dans les poissons du Golfe.

Sous quelle forme et comment les données produites sont-elles consultables ? ☐ non applicable

- ☒ rapport/brochures
- ☐ base de données / SIG
- ☐ cartes
- ☐ communications scientifiques
- ☐ accès public libre
- ☐ accès partiel
- ☐ accès restreint
- [lien hypertexte](#)

Action en cours.

Comment l'efficacité des actions de réduction est-elle vérifiable ? ☒ non applicable

- ☐ mesures à l'émissions
- ☐ mesures dans l'environnement
- ☐ indicateurs d'exposition
- ☐ indicateurs de santé
- ☐ investissements pour la réduction des émissions
- ☐ compatibilité des aménagements/usages avec les milieux

Est-elle vérifiable par le public ? ☐ oui ☐ non ☐ partiellement

Les résultats sont-ils cohérents avec ceux de l'Etude de Zone ?

- ☐ oui
- ☐ non
- ☐ partiellement
- ☐ pas comparables

Action en cours.

Conclusions et suites

Quelles sont les conclusions de l'action ?

Action en cours.

Les conclusions répondent-elles aux objectifs et aux attentes ?

- ☐ totalement
- ☐ partiellement
- ☐ pas du tout

Action en cours.

Des recommandations d'actions ont-elles été formulées ?

- ☐ oui
- ☐ non
- ☐ Si oui, lesquelles ?
- ☐

Action en cours.

Ces recommandations ont-elles été mises en œuvre par la suite ?

- ☐ oui
- ☐ non
- ☐ partiellement
- ☐ pas d'information

Action en cours.

L'action a-t-elle apporté un bénéfice pérenne pour la gestion de la zone ? ☒ non vérifié

- ☐ oui : les données sont réutilisées et/ou les bénéfices sont démontrés par des indicateurs
- ☐ oui : les bénéfices sont anticipés mais restent à démontrer
- ☐ non : les bénéfices ne sont pas encore vérifiés (action en cours par ex.)
- ☐ non : les bénéfices ne sont pas observés (action sans suite)

Si oui, lesquels ?

- ☐ les données permettent une meilleure connaissance partagée de la zone
- ☐ les données générées sont disponibles, pertinentes et réutilisées
- ☐ la maîtrise des émissions est améliorée et contrôlée dans le temps
- ☐ une amélioration de la qualité des milieux est constatée et pérenne
- ☐ la compatibilité usages/milieux est rétablie ou garantie
- ☐ une amélioration de l'état de santé est constatée et pérenne
- ☐ la communication et la concertation entre parties prenantes et avec le public sont améliorées

autre :

Les résultats de l'étude pourraient-ils être utilisés pour réviser ou compléter l'étude de zone ?

- ☒ oui
- ☐ non

Confirmer ou infirmer les risques identifiés par ingestion d'arsenic des poissons.

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Description et cadre de l'action	Titre de l'action :	Pollution atmosphérique et hospitalisations pour pathologies cardio-vasculaires et respiratoires, et pour cancers dans le secteur de l'Etang de Berre, 2004-2007		
	Quel est l'objet de l'action :	Etude épidémiologique		
	De quel type d'action s'agit-il ?	☒ étude pour l'amélioration des connaissances ☐ mesures pour la réduction des expositions		
	Sur quel élément porte-t-elle ?	☐ sur les sources de pollution et nuisances ☐ sur les milieux environnementaux ☒ sur les populations et les usages		
	Par quelle structure l'étude est-elle portée ?	Cire Sud / InVS		
	L'action est-elle pilotée par un groupe de concertation ?	☐ Oui ☒ Non		
	Quelles sont les parties prenantes impliquées?	☐ Administrations ☐ Exploitants ☐ Associations ☒ Organismes publics ☐ Syndicats ☐ Bureaux d'étude ☐ Collectivités locales ☐ Organismes de recherche ☐ Autre :		
	L'action fait-elle l'objet d'une communication au public au démarrage ou en cours d'étude ?	☒ Oui ☐ Non ☐ ?		
	Quelle est la zone d'étude ?	Fos-sur-Mer et pourtour de l'Etang de Berre (27 communes)		
	Sur quelle période l'action est-elle menée ? Est-elle achevée, en cours, ou en projet ?	Etude sur la période 2004-2007. Publication en 2011.		
Quel est le coût de l'action ? Par qui est-elle financée ?	?			
Quelle est la méthodologie mise en œuvre ? (indiquer les références méthodologiques)	étude descriptive écologique de la morbidité hospitalière pour les pathologies cardio-vasculaires, respiratoires et pour cancers (= pathologies susceptibles d'être liées à une exposition à la pollution) + modélisation de l'exposition des populations au SO ₂ (polluant traceur de l'exposition industrielle)			
Initiative et objectifs	Quel est le fait, le constat ou les préoccupations à l'origine de l'initiative ?	Demande du préfet en réponse aux préoccupations des populations (dont élus, associations et médecins)		
	L'action s'inscrit-elle dans une obligation réglementaire ?	☐ Oui ☒ Non ☐ ? Si oui, dans quel cadre ?		
	L'initiative de ces études est-elle liée à l'étude de zone ?	☐ Oui Si oui : ☐ l'action est recommandée dans le rapport de l'EZ ☒ Non ☐ l'action répond à des lacunes/incertitudes de l'EZ ☐ l'action répond à une même préoccupation et est complémentaire ☐ autre :		
	Quels sont les objectifs formulés de l'action ?	mettre en évidence un éventuel excès d'hospitalisations pour les pathologies cardiaques, respiratoires ou cancéreuses sur le territoire, et si un excès existe, identifier alors une association entre les variations géographiques de l'exposition aux polluants traceurs et les hospitalisations.		
	L'étude utilise-t-elle les données existantes issues :			
	de l'étude de zone ?	☐ oui ☒ non		
	d'une autre étude locale ?	☒ oui ☐ non		
	Données de pollution pour 2008 fournies par Airfobep pour les niveaux de PM ₁₀ et SO ₂ .			

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Résultats

Quels sont les résultats produits/annoncés de l'action ?

en termes de connaissances

- ☐ sur les émissions
- ☐ sur l'état des milieux
- ☐ sur l'exposition des populations
- ☒ sur l'état de santé

en termes de réduction des expositions

- ☐ diminution des flux émis
- ☐ meilleure qualité des milieux
- ☐ contrôle des usages sensibles
- ☐ amélioration de la santé
- ☐ plan d'actions

cf. objectifs

Sous quelle forme et comment les données produites sont-elles consultables ?

☐ non applicable

- ☒ rapport/brochures
- ☐ base de données / SIG
- ☐ cartes
- ☒ communications scientifiques
- ☒ accès public libre
- ☐ accès partiel
- ☐ accès restreint

[lien hypertexte](#)

Publication scientifique : http://opac.invs.sante.fr/doc_num.php?explnum_id=7298

Comment l'efficacité des actions de réduction est-elle vérifiable ?

☒ non applicable

- ☐ mesures à l'émissions
- ☐ mesures dans l'environnement
- ☐ indicateurs d'exposition
- ☐ indicateurs de santé
- ☐ investissements pour la réduction des émissions
- ☐ compatibilité des aménagements/usages avec les milieux

Est-elle vérifiable par le public ?

☐ oui ☐ non ☐ partiellement

Les résultats sont-ils cohérents avec ceux de l'Etude de Zone ?

☐ oui ☐ non ☐ partiellement ☒ pas comparables

Conclusions et suites

Quelles sont les conclusions de l'action ?

Pas d'excès d'hospitalisations pour les pathologies respiratoires ou pour cancers. Mise en évidence d'un excès d'hospitalisations pour infarctus du myocarde chez les femmes pour $[SO_2] > 4 \mu g/m^3$ et pour un niveau plus bas pour les hommes, et d'un excès pour les leucémies aiguës chez les hommes. MAIS ces résultats peuvent être dus au hasard ou à des facteurs de risques individuels non pris en compte dans l'étude.

Les conclusions répondent-elles aux objectifs et aux attentes ?

☐ totalement ☒ partiellement ☐ pas du tout

Il est difficile de tirer des conclusions claires compte-tenu des limites inhérentes à l'étude.

Des recommandations d'actions ont-elles été formulées ?

☒ oui ☐ non Si oui, lesquelles ?

Poursuivre la diminution des émissions de certains polluants. Sensibiliser les médecins et médecins du travail de l'Etang de Berre sur l'importance de la prévention des maladies cardio-vasculaires, aux risques cancérogènes liés à l'exposition professionnelle. Mieux caractériser l'exposition au PM2,5. Poursuivre la surveillance des indicateurs d'hospitalisations et des passages aux urgences pour les pathologies ischémiques cardiaques.

Ces recommandations ont-elles été mises en œuvre par la suite ?

☐ oui ☐ non ☐ partiellement ☒ pas d'information

L'action a-t-elle apporté un bénéfice pérenne pour la gestion de la zone ?

- ☐ oui ☒ non Si oui, comment ?
- ☐ les données permettent une meilleure connaissance de la zone
- ☐ les données générées sont disponibles, pertinentes et réutilisées
- ☐ la maîtrise des émissions est améliorée et contrôlée dans le temps
- ☐ une amélioration de la qualité des milieux est constatée et pérenne
- ☐ la compatibilité usages/milieux est rétablie ou garantie
- ☐ une amélioration de l'état de santé est constatée et pérenne
- ☐ l'action a contribué à engager des actions complémentaires
- ☐ la communication et la concertation entre parties prenantes et avec le public sont améliorées
- ☐ autre :

Les résultats de l'étude pourraient-ils être utilisés pour réviser ou compléter l'étude de zone ?

☐ oui ☒ non

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Description et cadre de l'action	Titre de l'action :	Instruction des études d'impact (dans les Dossiers de Demande d'Autorisation d'Exploiter)	
	Quel est l'objet de l'action :	Instruire les études d'impact avant d'accorder l'autorisation d'exploiter une ICPE (nouvelle ou modifiée), et définir les conditions d'exploitation pour prévenir les impacts sanitaires.	
	De quel type d'action s'agit-il ?	☐ étude pour l'amélioration des connaissances ☒ mesures pour la réduction des expositions	
	Sur quel élément porte-t-elle ?	☒ sur les sources de pollution et nuisances ☐ sur les milieux environnementaux ☐ sur les populations et les usages	
	Par quelle structure l'étude est-elle portée ?	DREAL et ARS (et autres selon nature de l'ICPE)	
	L'action est-elle pilotée par un groupe de concertation ?	☐ Oui ☒ Non	
	Quelles sont les parties prenantes impliquées?	☒ Administrations ☐ Exploitants ☐ Associations ☐ Organismes publics ☐ Syndicats ☒ Autre : enquête publique et consultation du CODERST ☐ Collectivités locales ☐ Organismes de recherche	
	L'action fait-elle l'objet d'une communication au public ?	☒ Oui ☐ Non ☐ ?	
	Quelle est la zone d'étude ?	Toute la France	
	Sur quelle période l'action est-elle menée ? Est-elle achevée, en cours, ou en projet ?	en fonction des demandes déposées	
Quel est le coût de l'action ? Par qui est-elle financée ?	?		
Quelle est la méthodologie mise en œuvre ? (indiquer les références méthodologiques)	Le volet sanitaire est généralement rédigé en suivant les guides relatifs à l'évaluation des risques sanitaires (INERIS, 2003 et InVS, 2000).		
Initiative et objectifs	Quel est le fait, le constat ou les préoccupations à l'origine de l'initiative ?	Obligation réglementaire : Code de l'environnement (Livre V, Titre I)	
	L'action s'inscrit-elle dans une obligation réglementaire ?	☒ Oui ☐ Non ☐ ? Si oui, dans quel cadre ? Code de l'environnement (Livre V, Titre I)	
	L'initiative de ces études est-elle liée à l'étude de zone ?	☐ Oui Si oui : ☐ l'action est recommandée dans le rapport de l'EZ ☒ Non ☐ l'action répond à des lacunes/incertitudes de l'EZ ☐ l'action apporte des informations complémentaires à l'EZ ☐ l'action répond à une même préoccupation ☐ autre :	
	Quels sont les objectifs formulés de l'action ?	Définir les conditions assurant une maîtrise suffisante des émissions pour prévenir les impacts sanitaires autour du site.	
	L'étude utilise-t-elle les données existantes issues :	de l'étude de zone ? ☒ oui ☐ non d'une autre étude locale ? ☐ oui ☐ non	
	Les résultats de l'EZ sont utiles à l'instruction : appréciation du contexte environnemental et populationnel, données sur l'état initial de l'environnement.		

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Résultats

Quels sont les résultats produits/annoncés de l'action ?

en termes de connaissances

- ☐ sur les émissions
- ☐ sur l'état des milieux
- ☐ sur l'exposition des populations
- ☐ sur l'état de santé

en termes de réduction des expositions

- ☒ diminution des flux émis
- ☐ meilleure qualité des milieux
- ☐ contrôle des usages sensibles
- ☐ amélioration de la santé

par l'imposition de valeurs limites d'émission, la mise en œuvre de techniques réduisant les émissions (MTD si applicables) et d'obligations de contrôle à la source.

Sous quelle forme et comment les données produites sont-elles consultables ?

- ☒ rapport/brochure
- ☐ base de données
- ☐ cartes / SIG
- ☐ communications scientifiques
- ☒ accès public libre
- ☐ accès partiel
- ☐ accès restreint

[lien hypertexte](#)

Les avis DREAL et les arrêtés préfectoraux sont disponibles via la base des installations classées.

Comment l'efficacité des actions de réduction est-elle vérifiable ?

- ☒ mesures à l'émissions
- ☒ mesures dans l'environnement
- ☐ indicateurs d'exposition
- ☐ indicateurs de santé
- ☐ investissements pour la réduction des émissions
- ☐ compatibilité des aménagements/usages avec les milieux

Est-elle vérifiable par le public ? ☐ oui ☐ non ☒ partiellement

Les contrôles à la source et la surveillance environnemental permettent de vérifier le respect des prescription et l'impact sur les milieux.

Les résultats sont-ils cohérents avec ceux des Etudes de Zone ?

- ☐ oui
- ☐ non
- ☐ partiellement
- ☒ pas comparables

Précisions :

Conclusions et suites

Quelles sont les conclusions de l'action ?

Autorisation dans des conditions définies et vérifiées.

Les conclusions répondent-elles aux objectifs et aux attentes ?

- ☒ totalement
- ☐ partiellement
- ☐ pas du tout

sous réserve d'un contrôle suffisant.

Des recommandations d'actions ont-elles été formulées ?

- ☒ oui
- ☐ non
- Si oui, lesquelles ?

La mise en œuvre des techniques appropriées et des programmes de contrôle et de surveillance.

Ces recommandations ont-elles été mises en œuvre par la suite ?

- ☒ oui
- ☐ non
- ☐ partiellement

Elles sont obligatoires.

L'action a-t-elle apporté un bénéfice pérenne pour la gestion de la zone ?

- ☒ oui
- ☐ non
- Si oui, comment ?
- ☐ les données permettent une meilleure connaissance de la zone
- ☐ les données générées sont disponibles, pertinentes et réutilisées
- ☒ la maîtrise des émissions est améliorée et contrôlée dans le temps
- ☐ une amélioration de la qualité des milieux est constatée et pérenne
- ☐ la compatibilité usages/milieux est rétablie ou garantie
- ☐ une amélioration de l'état de santé est constatée et pérenne
- ☒ la communication et la concertation entre parties prenantes et avec le public sont améliorées

☐ autre :

La démonstration de la maîtrise des émissions témoigne de l'engagement des exploitants et des administrations pour la prévention des impacts sanitaires.

Les résultats de l'étude pourraient-ils être utilisés pour réviser ou compléter l'étude de zone ?

- ☒ oui
- ☐ non

Résultats du contrôle des émissions et de la surveillance environnementale.

Accronymes et Références:

DDAE : Dossier de demande d'autorisation d'exploiter

ICPE : Installation classée pour la protection de l'environnement

[INERIS, 2003](#) : Guide sur l'évaluation des risques sanitaires dans les études d'impact des ICPE - substances chimiques

[InVS, 2000](#) : Guide pour l'analyse du volet sanitaire des études d'impact

CODERST: Conseil départemental de l'environnement et des risques sanitaires et technologiques

MTD : Meilleurs techniques disponibles, définies en application de la directive relative aux émissions industrielles

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Description et cadre de l'action	Titre de l'action :	Instruction de la DDAE d'EVERE		
	Quel est l'objet de l'action :			
	Autoriser l'exploitation de l'incinérateur et définir les conditions de ses modifications d'exploitation pour prévenir les impacts sanitaires.			
	De quel type d'action s'agit-il ?			
	☐ étude pour l'amélioration des connaissances ☒ mesures pour la réduction des expositions			
	Sur quel élément porte-t-elle ?			
	☒ sur les sources de pollution et nuisances ☐ sur les milieux environnementaux ☐ sur les populations et les usages			
	Par quelle structure l'étude est-elle portée ?			
	DREAL et ARS / EVERE			
	L'action est-elle pilotée par un groupe de concertation ? ☐ Oui ☒ Non			
Initiative et objectifs	Quelles sont les parties prenantes impliquées?			
	☒ Administrations ☐ Exploitants ☐ Associations ☐ Organismes publics ☐ Syndicats ☐ Autre : ☐ Collectivités locales ☐ Organismes de recherche			
	L'action fait-elle l'objet d'une communication au public ?			
	☒ Oui ☐ Non ☐ ?			
	Quelle est la zone d'étude ?			
	site d'EVERE sur la ZIP de Fos-sur-Mer			
	Sur quelle période l'action est-elle menée ? Est-elle achevée, en cours, ou en projet ?			
	Dépôt de la DDAE en juin 2011 / Arrêté préfectoral du 28 juin 2012 / Action achevée			
	Quel est le coût de l'action ? Par qui est-elle financée ?			
	? / EVERE			
Quelle est la méthodologie mise en œuvre ? (indiquer les références méthodologiques)				
Le volet sanitaire est généralement rédigé en suivant les guides relatifs à l'évaluation des risques sanitaires (INERIS, 2003 et InVS, 2000).				
Initiative et objectifs	Quel est le fait, le constat ou les préoccupations à l'origine de l'initiative ?			
	Obligation réglementaire : Code de l'environnement (Livre V, Titre I)			
	L'action s'inscrit-elle dans une obligation réglementaire ?			
	☒ Oui ☐ Non ☐ ? Si oui, dans quel cadre ? 			
	L'initiative de ces études est-elle liée à l'étude de zone ?			
	☐ Oui Si oui : ☒ Non ☐ l'action est recommandée dans le rapport de l'EZ ☐ l'action répond à des lacunes/incertitudes de l'EZ ☐ l'action apporte des informations complémentaires à l'EZ ☐ l'action répond à une même préoccupation ☐ autre : 			
	Quels sont les objectifs formulés de l'action ?			
	Définir les conditions assurant une maîtrise suffisante des émissions pour prévenir les impacts sanitaires autour du site.			
	L'étude utilise-t-elle les données existantes issues :			
	de l'étude de zone ? ☒ oui ☐ non d'une autre étude locale ? ☐ oui ☐ non			
Les résultats de l'EZ sont utiles à l'instruction : appréciation du contexte environnemental et populationnel, données sur l'état initial de l'environnement.				

Etat des lieux des actions menées sur la zone de Fos-sur-Mer

Quels sont les résultats produits/annoncés de l'action ?

en termes de connaissances

- ☐ sur les émissions
- ☐ sur l'état des milieux
- ☐ sur l'exposition des populations
- ☐ sur l'état de santé

en termes de réduction des expositions

- ☒ diminution des flux émis
- ☐ meilleure qualité des milieux
- ☐ contrôle des usages sensibles
- ☐ amélioration de la santé

par l'imposition de valeurs limites d'émission, la mise en œuvre de techniques réduisant les émissions (MTD si applicables) et d'obligations de contrôle à la source, avis de l'ARS basé sur l'ERS de Fos : risque d'inhalation de l'arsenic pour les travailleurs d'où besoin d'une surveillance spécifique

Sous quelle forme et comment les données produites sont-elles consultables ?

- ☒ rapport/brochure
- ☐ base de données
- ☐ cartes / SIG
- ☐ communications scientifiques
- ☒ accès public libre
- ☐ accès partiel
- ☐ accès restreint

[lien hypertexte](#)

Les avis DREAL et les arrêtés préfectoraux sont disponibles via la base des installations classées.

Comment l'efficacité des actions de réduction est-elle vérifiable ?

- ☒ mesures à l'émissions
- ☒ mesures dans l'environnement
- ☐ indicateurs d'exposition
- ☐ indicateurs de santé
- ☐ investissements pour la réduction des émissions
- ☐ compatibilité des aménagements/usages avec les milieux

Est-elle vérifiable par le public ? ☐ oui ☐ non ☒ partiellement

Les contrôles à la source et la surveillance environnemental permettent de vérifier le respect des prescription et l'impact sur les milieux.

Les résultats sont-ils cohérents avec ceux des Etudes de Zone ?

- ☐ oui
- ☐ non
- ☐ partiellement
- ☒ pas comparables

Précisions :

Quelles sont les conclusions de l'action ?

Autorisation dans des conditions définies et vérifiées.

Les conclusions répondent-elles aux objectifs et aux attentes ?

- ☒ totalement
- ☐ partiellement
- ☐ pas du tout

sous réserve d'un contrôle suffisant.

Des recommandations d'actions ont-elles été formulées ?

- ☒ oui
 - ☐ non
- Si oui, lesquelles ?

La mise en œuvre des techniques appropriées et des programmes de contrôle et de surveillance.

Ces recommandations ont-elles été mises en œuvre par la suite ?

- ☒ oui
- ☐ non
- ☐ partiellement

Elles sont obligatoires.

L'action a-t-elle apporté un bénéfice pérenne pour la gestion de la zone ?

- ☒ oui
 - ☐ non
- Si oui, comment ?
- ☐ les données permettent une meilleure connaissance de la zone
 - ☐ les données générées sont disponibles, pertinentes et réutilisées
 - ☒ la maîtrise des émissions est améliorée et contrôlée dans le temps
 - ☐ une amélioration de la qualité des milieux est constatée et pérenne
 - ☐ la compatibilité usages/milieux est rétablie ou garantie
 - ☐ une amélioration de l'état de santé est constatée et pérenne
 - ☒ la communication et la concertation entre parties prenantes et avec le public sont améliorées

☐ autre :

La démonstration de la maîtrise des émissions témoigne de l'engagement des exploitants et des administrations pour la prévention des impacts sanitaires.

Les résultats de l'étude pourraient-ils être utilisés pour réviser ou compléter l'étude de zone ?

- ☒ oui
- ☐ non

Résultats du contrôle des émissions et de la surveillance environnementale.

Acronymes et Références:

DDAE : Dossier de demande d'autorisation d'exploiter

ICPE : Installation classée pour la protection de l'environnement

[INERIS, 2003](#) : Guide sur l'évaluation des risques sanitaires dans les études d'impact des ICPE - substances chimiques

[InVS, 2000](#) : Guide pour l'analyse du volet sanitaire des études d'impact

CODERST: Conseil départemental de l'environnement et des risques sanitaires et technologiques

MTD : Meilleures techniques disponibles, définies en application de la directive relative aux émissions industrielles