

Plénière « 40 ans du SPPPI PACA » et forum interspppi Retour Questionnaires satisfaction

Forum interspppi

Participants

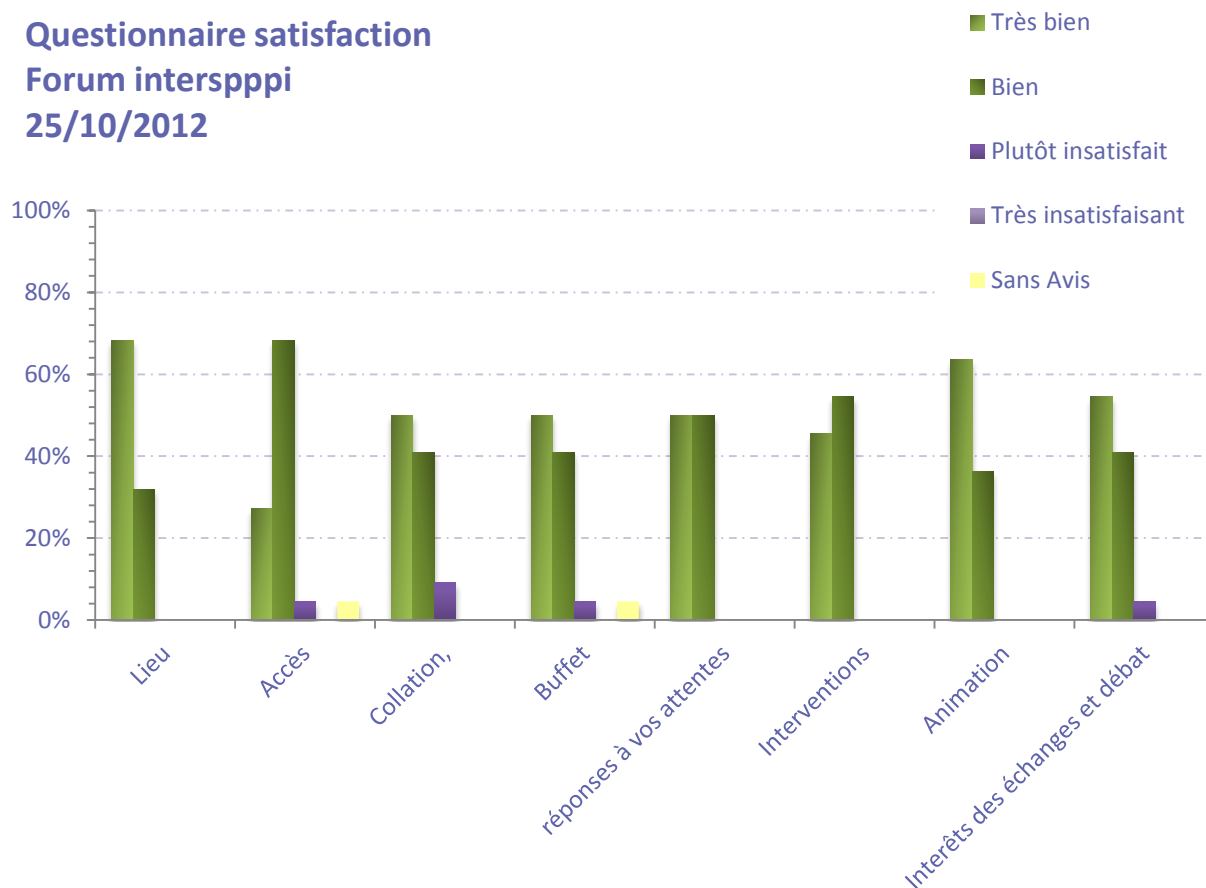
45 personnes étaient présentes parmi lesquelles Jérôme Goellner représentant du ministère, des représentants des différents SPPPI :

- o SPIRAL
- o SPI Vallée de Seine
- o SPPPI Artois
- o SPPPI Basse-Seine
- o SPPPI Côte d'Opale Flandres
- o SPPPI Hainault Douaisis cambrésis
- o SPPPI Strasbourg Kehl
- o S3PI Presqu'île d'Ambès
- o SPPPY

ainsi que Delphine Favre (Amaris), Karine Grimault (ANRT), François Giannocaro (IRMA), Vincent Grammont (Ineris), Michel Sacher (Cypres).

Retour QS

Questionnaire satisfaction Forum interspppi 25/10/2012



Précisions :

- « Impolitesse de certains participants trop bavards créant un fond sonore parasite »

Suggestions

- « Très bonne organisation, information préalables complètes »
- « Faire le prochain forum à Bordeaux »
- « Eviter la préparation du buffet au fond de la salle »
- « Améliorer la représentativité de chaque collège dans les interventions »
- « Nécessité de conserver une place importante au REX »
- « Le repas aurait pu être pris à l'extérieur »
- « Manque un temps de découverte de la région »
- « Echanges trop courts »
- « Mieux présenter les intervenants »
- « Travailler au financement des associations afin de permettre une meilleure information/représentation/ retour d'avis »
- « Bravo à l'organisatrice »
- « Problème de sono »
- « Merci ! »
- « Manger assis aurait été parfait ! »

Conclusion

La journée a été appréciée par l'ensemble des participants tant pour son contenu que sur sa forme. Ce forum interspppi permet un temps d'échange avec le ministère, de prendre le temps de partager sur des sujets de fond et de faire connaissance avec les acteurs des différents SPPPI. Il faut saluer aussi la présentation du premier projet interspppi « le serious game » ainsi que la présence d'intervenants « extérieurs ».

De mon avis, il serait intéressant de développer sur une journée : le fonctionnement des SPPPI permettant le dialogue avec le ministère, les difficultés de la concertation, la mobilisation etc. avec des échanges d'expériences et sur une deuxième journée, des sujets de fond avec plus d'experts ou d'acteurs extérieurs pour mieux répondre aux questions.

L'anniversaire des 40 ans du SPPPI PACA a permis de montrer le fonctionnement du nouveau SPPPI PACA et a suscité finalement, après une première période de doute, l'intérêt de plusieurs SPPPI (COF, Strabsourg-Khel notamment).

Plénière

Participants :

183 participants (A : 31, C : 21 ; E : 32 ; I : 47 ; Sy : 2 ; Scientifique/expert : 15 ;

Club des SPPPI : 30 ; Agence de com : 5)

Retour QS

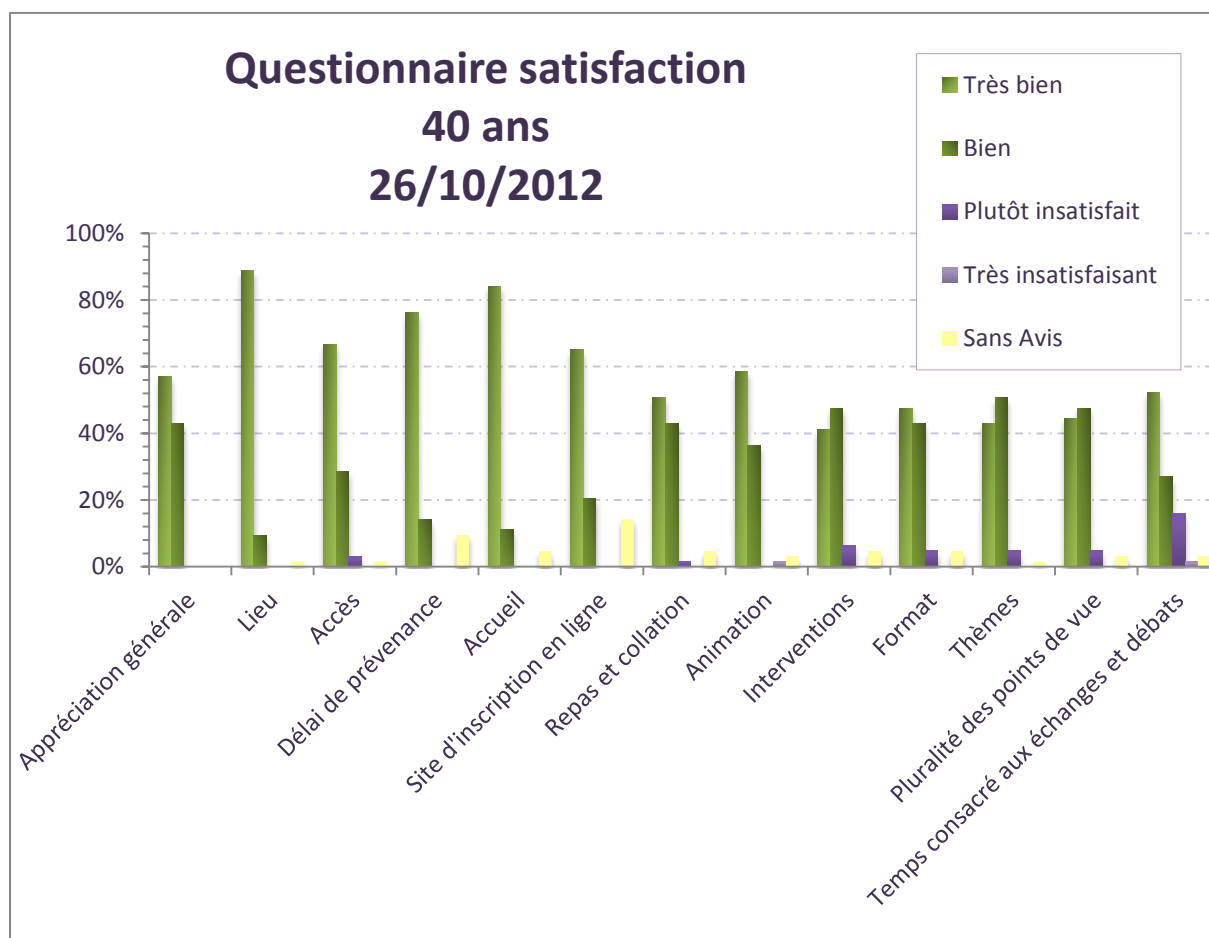
63 Répondants

Points forts identifiés	Points faibles relevés
⊕⊕⊕ (remarques partagées par plusieurs répondants) - choix, qualité et diversité des intervenants - qualité de l'information reçue, - bonne organisation, l'accueil - Echanges, qualité des débats ⊕⊕ - respect des temps de parole, timing respecté - animation - information/ concertation/ dialogue/ écoute - motivation/ implication/conviction ⊕ (remarques isolées) - Cadre agréable - l'adhésion générale - la photo souvenir - les temps de pause assez long pour permettre des échanges - le site - table ronde du matin - adaptation à la perspective écologique - thèmes choisis - taille des salles - repas sur place - que le SPPPI existe	⊕⊕⊕ - Interventions du matin trop longues ⊕⊕ - Manque de perspectives/actions concrètes - Manque une présentation des travaux du SPPPI ⊕ - La faible expression des industriels - Niveau de sonorisation insuffisant le matin - Peu de sujets - Redondances par rapport aux problématiques de concertation - Le manque de sérénité dans les débats, toujours aussi passionné - Absence de parité à la tribune - la plénière s'est éloignée du sujet SPPPI (notamment l'après-midi) - La vidéo « old-fashioned » Pas assez de diversification des échanges avec la salle - Un peu court par rapport à certaines interventions - « je ne trouve pas » / néant

Et de façon controversée :

Le temps laissé aux échanges est pour certains un point fort alors que pour d'autres on en manquait. [à noter : il y a eu une distorsion entre le matin et l'après-midi sur le temps laissé du fait d'un emploi du temps plus chargé et plus soumis aux débordements].

Et dessiné en creux, le temps laissé aux intervenants à parfois était jugé trop court comme trop long.



Réponses défavorables (explications de chaque répondant)

- « Trop de temps de parole des associations par rapport aux industriels »
- Le format table ronde :
 - o « est intéressant, mais ce n'est pas là que nous travaillons concrètement »
 - o « inégales présences d'amateurs et de professionnels »
- Thèmes : « tournés vers l'avenir, mais il n'y pas que ça. »
- « Les associations ont monopolisés le temps des questions »

Remarques :

- « Ne pas donner la parole plusieurs fois aux mêmes personnes »
- « Pas de bougies avec le gâteau ! »
- « Autres sujets relatifs à la santé notamment »
- « Formaliser une conclusion à chaque table ronde »
- « Accentuer le rôle que pourrait jouer le S3PI »
- « Donner 5 mn fermes aux intervenants »
- « Un constat : le discours des associations est moins critique, moins virulent, les échanges sont plus constructifs qu'il y a quelques années. »
- « Bravo ! »

Suggestions :

- « Continuez ! »
- « Bravo à l'organisatrice »
- « Plus de diversité dans les sujets »
- « Limiter le temps de parole à la seule expression de la question »
- « Une question/intervenant »
- « Organiser le débat à plus faire ressortir les avancées du SPPPI »
- « Plus mettre en valeur les points de convergence des différents acteurs : encourager la critique positive ».
- « Un contenu plus technique »
- « Faire une visite d'un site industriel »
- « Faire intervenir plus d'élus et de salariés »
- « RAS, c'était parfait ! »

Conclusion

La participation à cette plénière était assez bien équilibrée entre les différents collèges excepté les salariés (pour des raisons de financement, notamment).

63 personnes ont répondu au questionnaire satisfaction.

Sur ce panel, l'appréciation générale portée à cette journée est « très bonne » (à 57%) à « bonne » (à 43%).

Les tables rondes ont été très appréciées, chacune dans un style différent :

- la première avec des acteurs de terrain, plus animée et plus polémique en lien avec les préoccupations du moment. Le débat qui s'en suivait a toutefois manqué de temps.
- la seconde tournée vers le futur avec des intervenants jugés très intéressants. Les échanges ont pu être plus longs. Ils ont été également plus apaisés.

Comme l'a dit Carole Koch (BE qui avait réalisé l'étude sur l'évolution du SPPPI PACA en 2008), « la conclusion avec les représentants de tous les collèges motivés et impliqués dans un esprit convivial, était le symbole fort de la journée et du renouveau du SPPPI PACA. »